

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

Auto - Ejecutivo	
EJECUTANTE	MARÍA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO
EJECUTADO	AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-016-2021-00428-02
TEMA	Excepción de pago
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a desatar el auto interlocutorio apelado, dentro del presente proceso ejecutivo laboral conexo, promovido por la señora **MARÍA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 032**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

La señora **MARÍA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO** actuando en representación de su hija menor **MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO**, instauró demanda ejecutiva laboral conexa, contra la **SOCIEDAD**

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., al considerar que este fondo privado no ha dado cabal cumplimiento a las sentencias ordinarias de primera y segunda instancia, donde se le impuso a esta AFP, la obligación de reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes a la menor MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO en cuantía mínima, a partir del 10 de febrero de 2006, junto con las mesadas adicionales, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Pues refiere que la ejecutada, únicamente incluyó a la menor MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO en la nómina del mes de abril de 2020, y desde ese momento le viene pagando la pensión de sobrevivientes, sin reconocerle allí el valor del retroactivo pensional, la indexación de las condenas, los intereses y las costas procesales del proceso ordinario laboral.

Motivos por los cuales pretende se libre un MANDAMIENTO DE PAGO por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$43.872.200** por concepto de retroactivo pensional comprendido entre el 10 de febrero de 2006 y el 27 de julio de 2012.
2. Por la indexación de las sumas adeudadas.
3. Por los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.
4. Por las mesadas causadas entre el mes de agosto de 2012 y el mes de marzo de 2020, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre, y los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.
5. Por la suma de **\$5.874.000** por concepto de costas procesales.

Mediante auto interlocutorio del 29 de noviembre de 2021 (fls. 8 al 10 del archivo PDF 003) el JUZGADO DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, decidió librar MANDAMIENTO DE PAGO en los siguientes términos:

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO** representada legalmente por su madre la señora **MARIA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO**, en contra de **PORVENIR S.A.**, representada legalmente por la señora Susana Correa Acebedo, o por quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS PESOS (\$43.872.200,00)**, por concepto de mesadas de la pensión de sobrevivientes, causadas y liquidadas entre el **10 de febrero de 2006** y la fecha de la sentencia, esto es, el **27 de julio de 2012**.
2. Por concepto de mesadas de la pensión de sobrevivientes, causadas entre el mes de **agosto de 2012** y el mes de **marzo de 2020**, incluidas las mesadas de junio y diciembre.
3. Por la indexación de las sumas adeudadas por concepto de mesadas de la pensión de sobrevivientes, la cual deberá calcularse por dicha entidad desde el **10 de febrero de 2006** (fecha de causación de la pensión) y hasta la fecha en que efectivamente se efectuó el pago, tomando para ello el valor del IPC certificando por el DANE, entre la fecha de causación y el momento del pago, atendiendo que la pensión de sobreviviente se causa mensualmente aplicando la siguiente formula : $\text{indexación} = \frac{\text{índice final}}{\text{índice inicial}} \times \text{capital-capital}$.
4. Por la suma de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$5.874.000,00)**, por concepto de costas procesales de primera instancia.
5. Librar orden de pago por concepto de intereses moratorios legales del artículo 1617 del C. Civil, sobre el capital anterior, generados desde el día **19 de julio de 2019**, día en que quedó ejecutoriado el auto que aprueba las costas de primera instancia, y hasta la fecha del pago total de la obligación.

SEGUNDO: SE NIEGA la pretensión de pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

TERCERO: Notifíquese este auto a los representantes legales de las accionadas, personalmente conforme lo dispone el Parágrafo del artículo 108 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

CUARTO: Se le reconoce personería para actuar, al abogado **Luis Alberto Tangarife Bedoya**, con tarjeta profesional No. **77.007** del C.S.J., para que represente la parte ejecutante.

Respuesta de la Parte Ejecutada

La AFP PORVENIR S.A., dio respuesta a la acción ejecutiva laboral conexa a través de su apoderada judicial, según consta a folios 15 al 23 del archivo PDF 003, oponiéndose al mandamiento de pago solicitado, argumentando en su defensa que el fondo accionado no le adeuda ninguna obligación a la parte ejecutante, al haberse efectuado el pago de las condenas ordenas en el proceso ordinario laboral, lo anterior a través de un título judicial constituido en el Banco

Agrario y consignado a favor de la señora MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO por los siguientes conceptos:

Concepto de Pago	Número Identificación Beneficiario	Nombre Beneficiario	Nombre	Fecha	valor
RETROACTIVO_FALLO_CONTRA	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 106.172.415
INDEXACION	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 34.237.386
PAGO_EPS	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	FOSYGA - RETROACTIVO	18/03/2020	\$ 12.160.200

Y también se consignó a través de depósito judicial a órdenes del despacho y en favor de la señora MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO el 18 de marzo de 2020, la suma de \$5.874.000 por concepto de costas procesales.

Y finalmente propuso como excepción de mérito que denominó: “SOLUCIÓN O PAGO EFECTIVO”.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA
OBJETO DE ALZADA:

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia de resolución de excepciones celebrada el 27 de enero de 2023 (archivos 22 y 23 del expediente digital), DECLARÓ probada la excepción de PAGO, respecto del auto que libró mandamiento de pago el día 29 de noviembre de 2021, en consecuencia, ordenó la TERMINACION del proceso Ejecutivo Laboral promovido por la señora MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO representada legalmente por su madre, la señora MARIA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO y en contra de PORVENIR S.A., CONDENANDO costas procesales a la parte ejecutante, y en favor de la AFP PORVENIR S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$2.500.000.

Lo anterior al estimar que las sumas por las cuales se libró el mandamiento de pago, se encuentran efectivamente canceladas por la parte ejecutada, y como la

petición del mandamiento se realizó con posterioridad a la consignación de las obligaciones, la parte ejecutante deberá asumir la condena en costas procesales.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación por el apoderado judicial de la parte ejecutante, quien refiere no entender cómo el despacho declaró probada la excepción de pago, a sabiendas que fue ese mismo despacho quien libró el mandamiento de pago, luego de haber constatado el incumplimiento de las obligaciones por parte de la AFP PORVENIR S.A.

Manifiesta que si la parte ejecutada PORVENIR S.A. pretendía pagar lo ordenado, lo lógico hubiese sido que dichos pagos se viesen reflejados en las arcas del despacho al momento se instaurarse la acción ejecutiva laboral, y según se logró verificar en esa oportunidad, los dineros no estaban a disposición, y tampoco lo siguen estando en la actualidad, de lo que se infiere que no era procedente revertir la decisión inicial de mandamiento de pago, máxime que todo lo acontecido, obedeció al desorden del fondo de pensiones, quien pretendió hacer una consignación masiva de dineros, sin identificar el título dirigido al despacho, el proceso en específico, y la parte destinataria de la consignación. Motivos por los cuales solicita se revoque la providencia impugnada y se siga adelante con la ejecución.

Alegatos de conclusión:

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, los apoderados judiciales de las partes presentaron sus alegatos de conclusión.

La Dra. LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO, como apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A. presentó escrito de alegaciones, insistiendo en la prosperidad de la excepción de pago, precisando que la afp si efectuó al pago de las condenas impuestas a través de título judicial constituido en el Banco Agrario y consignando en favor de la señora María Fernanda Contreras Agudelo, así:

Concepto de Pago	Número Identificación Beneficiario	Nombre Beneficiario	Nombre	Fecha	valor
RETROACTIVO_FALLO_CONTRA	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 106.172.415
INDEXACION	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 34.237.386
PAGO_EPS	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	FOSYGA - RETROACTIVO	18/03/2020	\$ 12.160.200

Y que también se consignó a través de depósito judicial a órdenes del despacho y en favor de la señora CONTRERAS AGUDELO en la misma calenda, esto es, el 18 de marzo de 2020 el valor de \$ 5.874.000, por concepto de costas procesales, dineros pues que fueron consignados antes de librarse mandamiento de pago por parte del *A Quo*, situación que le fue puesta en conocimiento al apoderado de la señora Agudelo Campillo mediante comunicación enviada a través de correo electrónico.

Por su parte, el Dr. LUIS ALBERTO TANGARIFE BEDOYA, apoderado judicial de la parte ejecutante, aprovecho la oportunidad procesal para presentar escrito en el cual refiere que el despacho de conocimiento en primera instancia, se limitó a declarar probada la excepción de pago, contrariándose así mismo, pues ni siquiera supo por qué había librado el mandamiento de pago, si los dineros ya estaban supuestamente a órdenes del despacho.

Señala que los errores de la parte ejecutada, al no haber pagado de manera correcta la condena impuesta, propició un retraso de más de tres años en la entrega de los dineros a la parte ejecutante, incurriendo así el *A Quo* en una posible violación indirecta de norma sustancial por apreciación indebida de prueba, aportada por PORVENIR S.A. para fundamentar la excepción de pago.

Evidenciándose en dichos soportes documentales una serie de inconsistencias que no fueron examinados por el despacho, así: no se identifican claramente demandante ni demandado; no está relacionado el nombre correcto de las partes: y no se identifican de los títulos de depósito judicial que permitan al despacho de conocimiento tener a su disposición los dineros para entregarlos a la

parte beneficiaria. Y lo más grave aún, es que el mismo Juzgado certificó que no existían dineros a disposición consignados por la AFP PORVENIR S.A.

También aduce una posible violación directa de norma sustancial, relacionada con el pago por consignación, concretamente los artículos 1656 y SS del Código Civil, pues en el fallo cuestionado ninguna mención se hizo sobre el particular.

Si la parte ejecutada pretendía hacer el pago de manera válida, mediante consignación, ha debido agotar los requisitos que tratan los artículos 1656 y ss. del Código Civil, sin embargo, este fondo optó por la vía del depósito judicial para cumplir con el resto de la condena, pero no cumplió con los requisitos que la ley impone para estos eventos. Motivos por los cuales solicita se revoque el fallo y en su lugar se declare no probada la excepción de pago.

Y Finalmente destaca que no tiene lógica la condena en costas a la parte ejecutante si todo obedece a un error en el pago de la condena y una indebida identificación del juzgado de los títulos que estaban a su disposición. En ese sentido también la condena debe revocarse.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

Para resolver, lo primero que debe decirse es que la Sala es competente para resolver del recurso de apelación formulado por la parte ejecutante, ello al tenor de lo dispuesto por el numeral 9° del artículo 65 del CPTSS modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001.

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial se circunscribe a desatar la apelación presentada por la parte ejecutante contra el auto interlocutorio

a través del cual se declaró probada la excepción de pago y se dio por terminado el proceso de la referencia.

Sea lo primero, -a efectos de resolver lo pertinente-, recordar que, en el proceso ejecutivo conexo, el grado de semejanza que debe existir entre la parte resolutive de la sentencia ordinaria y la orden judicial de ejecución, es absoluta.

Tal exactitud funge como garantía de que la ejecución solo se adelantará por las obligaciones claras, expresas y exigibles que fueron impuestas en la sentencia resultante del proceso ordinario. Así, de un lado el título ejecutivo funge como garantía crediticia para el acreedor, ya que el mismo incorpora los derechos precisos que pueden hacerse exigibles por la vía ejecutiva, sin que pueda interpretarse con alcance restringido lo esencialmente contenido en el mismo; y al mismo tiempo, este comporta garantía para el deudor, quien conforme a la incorporación precisa y exacta del derecho, no podrá ser perseguido en sus bienes y eventualmente ejecutado en un juicio, por ninguna obligación o importe que no contenga el propio documento.

Ello por cuanto, la fuerza de ejecutividad patrimonial del título ejecutivo (sentencia ordinaria) en contra del deudor (vencido en juicio en el proceso ordinario), no alcanza a comprender una nueva disputa de orden social.

Ir más allá de las obligaciones contenidas en la sentencia ordinaria, indudablemente significaría desbordar el alcance del crédito que contiene la providencia, y evidentemente ese ir más allá situaría al sujeto de derechos en el escenario del proceso ordinario, y no del juicio ejecutivo.

Conforme a la jurisprudencia nacional, el “*que la obligación sea expresa, quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente. Que sea clara: Esto es, que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). Que sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta*” (Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso

Administrativo del Consejo de Estado, del 22 de junio de 2001, Consejero Ponente Dr. Ricardo Hoyos Duque, radicado 44001-23-31-000-1996-0686-01(13436).

CASO CONCRETO

A efectos de establecer el monto de lo adeudado en este caso, resultante de las obligaciones impuestas por la Judicatura a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., la Sala consultó las pretensiones reconocidas a la menor MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO en el título ejecutivo constituido por las sentencias de primera y segunda instancia de fechas 27 de julio de 2012 y 28 de junio de 2013.

En la sentencia de primera instancia se accedió a la pensión de sobrevivientes, a partir del 10 de febrero de 2006, en cuantía mínima, al colegir el juez de primer grado que el afiliado fallecido Carlos Fernando contreras mantilla si dejo causado el derecho pensional a favor de sus beneficiarios, y más concretamente en su hija menor MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO, a título de retroactivo pensional se liquidó la suma de \$43.872.200, por el periodo comprendido entre el 10 de febrero de 2006 y la fecha de la sentencia (27 de julio de 2012).

A partir del mes de agosto de 2012, se ordenó continuar pagando la pensión de sobrevivientes en cuantía mensual de \$566.700, incluyéndose las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada anualidad.

También se dispuso la indexación de las condenas, misma que deberá ser liquidada a partir del 10 de febrero de 2006, y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación, y finalmente se impusieron las costas del proceso a cargo de la demandada BBVA HORIZONTES hoy AFP PORVENIR S.A., por resultar vencida en juicio.

Luego y en atención al recurso de apelación formulado por la parte demandada, este Tribunal de Distrito Judicial, desató la instancia, en el sentido de

MODIFICAR el valor de las agencias en derecho en la primera instancia, señalando que la suma que debía sufragar la demandada por tal concepto era de **\$5.874.000**, CONFIRMÁNDOSE en todo lo demás la providencia impugnada, y sin imponer costas en la alzada.

En desacuerdo con la decisión del tribunal, el apoderado judicial de la parte demandada BBVA HORIZONTES hoy AFP PORVENIR S.A., interpuso recurso extraordinario de casación, el cual fue conocido por la Sala de Descongestión Laboral N° 3 de la H. Corte Suprema de Justicia, alta corporación judicial que mediante sentencia del 30 de abril de 2019 (SL1520-2019) M.P. Jorge Prada Sánchez, resolvió NO CASAR la sentencia de segunda instancia, absteniéndose de imponer costas en el recurso extraordinario por ausencia de réplica.

En cumplimiento a lo ordenado en estas providencias, la AFP PORVENIR S.A. efectuó tres consignaciones judiciales ante el Banco Agrario de Colombia, identificadas con los siguientes títulos:

***413230003505695** por valor de **\$34.237.386**.

***413230003505566** por valor de **\$106.172.415**.

***413230003506375** por valor de **\$5.874.000**.

En las referidas consignaciones quedó registrado el Radicado Único Nacional 05001-31-05-016-2009-00447-00, y como demandante la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO, es decir, constan los datos básicos del proceso ordinario laboral que antecedió a esta acción ejecutiva conexa, según se aprecia a folios 387 del archivo PDF “01ExpedienteOrdinarioCompleto”, veamos:



vicepresidencia de Operaciones
Gerencia Regional Antioquia
Centro de Negocios Medellín Carabobo

Medellín, 18 de junio de 2021

Señor (a):
MARIA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO

Asunto: Relación Títulos

50012032016 016 LABORAL CIRCUITO MEDELLIN
Demandante : 3 8001443313 MARIA EUGENIA MARIA EUGENIA
Demandado : 3 8001443313 PORVENIR PORVENIR
Consignante : 3 9003949600 FONDO ESPECIAL PORVE
ESTADO SAE: SIN CONFIRMAR
Nro Proceso: 05001310501620090044700
Fecha Elaborac.: 20200318
3 3 08001443313 ImpEnt 20200318 106.172.415,00 4 01323 0003505566
3 3 08001443313 ImpEnt 20200318 34.237.386,00 4 01323 0003505695

50012032016 016 LABORAL CIRCUITO MEDELLIN
Demandante : 1 4383085 MARIA EUGENIA AGUDEL MARIA EUGENIA AGUDEL
Demandado : 3 8001443313 PORVENIR PORVENIR
Consignante : 3 8001443313 PORVENIR FONDO DE CE PORVENIR FONDO DE CE
ESTADO SAE: SIN CONFIRMAR
Nro Proceso: 05001310501620090044700
Fecha Elaborac.: 20200319
3 3 08001443313 ImpEnt 20200319 5.874.000,00 4 01323 0003506375

Situación que era bien conocida por el apoderado judicial de la parte ejecutante, Dr. Luis Alberto Tangarife Bedoya, pues así se lo hizo saber la parte ejecutada al dar respuesta a la solicitud de cumplimiento sentencia, según se aprecia a folios 387 del archivo PDF “01ExpedienteOrdinarioCompleto”, veamos:

2410
Bogotá

Señor
LUIS ALBERTO TANGARIFE BEDOYA
Conciliarylitigar@gmail.com

Referencia Rad Porvenir 10222020110900
CC 79393967
T.N. 10036381

Reciba un saludo cordial.

En atención a la petición elevada el 11 de marzo del 2020, mediante la cual solicita el cumplimiento de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral, nos permitimos señalarle que Porvenir ya procedió al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la menor MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO, le informamos que:

El día 18 de marzo del 2020, se efectuaron los siguientes pagos:

Concepto de Pago	Número Identificación Beneficiario	Nombre Beneficiario	Nombre	Fecha	valor
RETROACTIVO_FALLO _CONTRA	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 106.172.415
INDEXACION	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	BANCO AGRARIO ACH	18/03/2020	\$ 34.237.386
PAGO_EPS	1040571720	MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO	FOSYGA - RETROACTIVO	18/03/2020	\$ 12.160.200

Estos pagos se realizaron por medio de depósito judicial a órdenes del Juzgado de conocimiento. Igualmente, las costas generadas en el proceso ordinario laboral fueron canceladas el 18 de marzo del 2020 por medio de depósito judicial por un valor de \$ 5.874.000 pesos.

Lo anterior, dio lugar a que el referido apoderado judicial solicitara al Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín la entrega de los títulos judiciales N° 413230003505695, 413230003505566, y 413230003506375, consignados por la AFP PORVENIR S.A., según consta en el memorial visible a folios 387 del archivo PDF “01ExpedienteOrdinarioCompleto

Señor
JUEZ DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN-ANTIOQUIA.
E.S.D.

Proceso: ORDINARIO
Demandante: MARIA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO
Demandados: COLPENSIONES
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE
PENSIONES Y CESANTIAS BBVA HORIZONTE S.A.
Radicado: 05001310501620090044700

En mi condición de apoderado de la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO, quien a su vez actúa como madre y representante legal de la menor MARIA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO, me permito informar que desde el día 04 de noviembre de 2020, solicite al Juzgado la entrega de los depósitos judiciales consignados por la parte demandada. En aquella época y de manera telefónica me fue manifestado que con cargo a este proceso no se identificaba depósito alguno.

Me he dado a la tarea de indagar lo sucedido para concluir que efectivamente con cargo al referido proceso se encuentran depositados tres valores de la siguiente manera:

Uno identificado con el número 4013230003505566 por valor de \$106.172.415,00.

Otro identificado con el número 4013230003505695 por valor de \$34.237.386,00.

Y el último identificado con número 4013230003506375 por valor de \$5.874.000,00.

Aclarada la anterior situación agradezco al señor Juez disponer la entrega de los referidos dineros al suscrito apoderado de la parte demandante.

Para mejor proceder anexo relación de títulos expedido el 18 de junio de 2021 por el Banco Agrario.


Resalta la Sala que la citada solicitud se hizo en fecha anterior a la presentación de la demanda ejecutiva laboral conexas, que como bien se sabe data del 14 de octubre de 2021.


Ahora bien, considera la Sala que, independientemente del incorrecto trámite que eventualmente haya podido dársele a la solicitud de entrega de títulos judiciales por parte del Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, los cierto es

que tal circunstancia no tiene la fuerza necesaria para neutralizar la excepción de pago propuesta por la ejecutada AFP PORVENIR S.A., pues dicho fondo sí dio un cumplimiento efectivo a las obligaciones impuestas en las providencias de primera y segunda instancia de fechas 27 de julio de 2012 y 28 de junio de 2013, pago que era bien conocido por la quien ahora ocupa la parte ejecutante, y que aun así decidió emprender una acción ejecutiva laboral, que resultaba inocua e innecesaria, pues la finalidad del proceso ejecutivo, no era otra distinta que la de obtener la plena satisfacción de una prestación u obligación a favor del demandante y a cargo del demandado; se trata, como lo han definido los doctrinantes de una pretensión cierta pero insatisfecha, que se caracteriza porque no se agota sino con el pago total de la obligación, así lo recordó la Corte Constitucional en la sentencia C-454 de 2002.

No obstante, como el pago debía ser acreditado por el deudor (parte ejecutada), quien es el único que puede proponer tal excepción, era indispensable abordarla en la etapa procesal correspondiente, como lo era la audiencia de resolución de excepciones celebrada el día 27 de enero de 2023, en la cual indudablemente debía declararse probada, pues el propio despacho al verificar en su plataforma de depósitos judiciales ante el Banco Agrario de Colombia, pudo confirmar que a favor de la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO se habían realizado tres consignaciones de título judicial desde el 18 y 19 de marzo de 2020 (archivos PDF 17, 18 y 19), veamos:

 Banco Agrario de Colombia <small>NIT. 200.037.200-2</small>	
Datos de la Transacción	
Tipo Transacción:	CONSULTA DE TÍTULOS POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO
Usuario:	DIANA PATRICIA GUZMAN AVENDAÑO
Datos del Título	
Número Título:	413230003506375
Número Proceso:	05001310501620090044700
Fecha Elaboración:	19/03/2020
Fecha Pago:	NO APLICA
Fecha Anulación:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial:	050012032016
Concepto:	DEPÓSITOS JUDICIALES
Valor:	\$ 5.874.000,00
Estado del Título:	IMPRESO ENTREGADO
Oficina Pagadora:	SIN INFORMACIÓN
Número Título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial título anterior:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Número Nuevo Título:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Fecha Autorización:	SIN INFORMACIÓN
Datos del Demandante	
Tipo Identificación Demandante:	CEDULA DE CIUDADANIA
Número Identificación Demandante:	4383085
Nombres Demandante:	MARIA EUGENIA AGUDEL
Apellidos Demandante:	MARIA EUGENIA AGUDEL

 Banco Agrario de Colombia <small>NIT. 800.037.800-8</small>	
Datos de la Transacción	
Tipo Transacción:	CONSULTA DE TÍTULOS POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO
Usuario:	DIANA PATRICIA GUZMAN AVENDAÑO
Datos del Título	
Número Título:	413230003505695
Número Proceso:	05001310501620090044700
Fecha Elaboración:	18/03/2020
Fecha Pago:	NO APLICA
Fecha Anulación:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial:	050012032016
Concepto:	DEPÓSITOS JUDICIALES
Valor:	\$ 34.237.386,00
Estado del Título:	IMPRESO ENTREGADO
Oficina Pagadora:	SIN INFORMACIÓN
Número Título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial título anterior:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Número Nuevo Título:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Fecha Autorización:	SIN INFORMACIÓN
Datos del Demandante	
Tipo Identificación Demandante:	CEDULA DE CIUDADANIA
Número Identificación Demandante:	43830385
Nombres Demandante:	MARIA EUGENIA
Apellidos Demandante:	MARIA EUGENIA

 Banco Agrario de Colombia <small>NIT. 800.037.800-8</small>	
Datos de la Transacción	
Tipo Transacción:	CONSULTA DE TÍTULOS POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE
Usuario:	DIANA PATRICIA GUZMAN AVENDAÑO
Datos del Título	
Número Título:	413230003505566
Número Proceso:	05001310501620090044700
Fecha Elaboración:	18/03/2020
Fecha Pago:	NO APLICA
Fecha Anulación:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial:	050012032016
Concepto:	DEPÓSITOS JUDICIALES
Valor:	\$ 106.172.415,00
Estado del Título:	IMPRESO ENTREGADO
Oficina Pagadora:	SIN INFORMACIÓN
Número Título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial título anterior:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial título Anterior:	SIN INFORMACIÓN
Número Nuevo Título:	SIN INFORMACIÓN
Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Nombre Cuenta Judicial de Nuevo título:	SIN INFORMACIÓN
Fecha Autorización:	SIN INFORMACIÓN
Datos del Demandante	
Tipo Identificación Demandante:	NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
Número Identificación Demandante:	8001443313
Nombres Demandante:	MARIA EUGENIA
Apellidos Demandante:	MARIA EUGENIA

Esta Sala procedió a calcular el valor del retroactivo pensional causado entre el 10 de febrero de 2006 y el 30 de marzo de 2020, teniendo en cuenta para ello el valor del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, y 14 mesadas anuales, como puede verse en la siguiente tabla:

AÑO	MESADA	# DE MESADAS	SUBTOTAL
2006	\$ 408.000,00	12,7	\$ 5.181.600,00
2007	\$ 433.700,00	14	\$ 6.071.800,00
2008	\$ 461.500,00	14	\$ 6.461.000,00
2009	\$ 496.900,00	14	\$ 6.956.600,00
2010	\$ 515.000,00	14	\$ 7.210.000,00
2011	\$ 535.600,00	14	\$ 7.498.400,00
2012	\$ 566.700,00	14	\$ 7.933.800,00
2013	\$ 589.500,00	14	\$ 8.253.000,00
2014	\$ 616.000,00	14	\$ 8.624.000,00
2015	\$ 644.350,00	14	\$ 9.020.900,00
2016	\$ 689.454,00	14	\$ 9.652.356,00
2017	\$ 737.717,00	14	\$ 10.328.038,00
2018	\$ 781.242,00	14	\$ 10.937.388,00
2019	\$ 828.116,00	14	\$ 11.593.624,00
2020	\$ 877.803,00	3	\$ 2.633.409,00
			\$ 118.355.915,00

Suma que, al descontarle el aporte obligatorio en salud, conforme lo señalado en el art. 143 de la Ley 100 de 1993 (\$12.160.200), da como resultado la suma de **\$106.195.715**, es decir, una cifra que resulta acorde al valor consignado a título de retroactivo pensional (\$106.172.415), y dado que el proceso ejecutivo no se formuló reclamando diferencias, sino la totalidad de las condenas por retroactivo, indexación, y costas, debe decirse que la excepción de pago se encuentra plenamente acreditada.

Por lo que no existía mérito para continuar con la ejecución de los sumas y conceptos por los que en un principio se libró el mandamiento de pago, y de manera alguna se tenían que analizar los requisitos del pago por consignación a los que alude el art. 1657 y ss del Código Civil, para resolver la EXCEPCIÓN DE PAGO propuesta por la ejecutada AFP PORVENIR S.A., como lo sugiere la parte recurrente, pues las obligaciones que estaban en cabeza de la parte ejecutada, tuvieron su génesis en el proceso ordinario laboral con radicación 05001-31-05-016-2009-00447-00, y fue precisamente a la cuenta de depósitos judiciales de ese mismo despacho donde se consignaron los valores con los cuales se cumplía la obligación de retroactivo pensional, indexación de las condenas, y costas procesales.

Y determinar por qué no le fueron pagaron directamente estos valores a la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO CAMPILLO en representación de su hija

menor MARÍA FERNANDA CONTRERAS AGUDELO, no es un asunto que deba resolverse en un proceso ejecutivo laboral conexo, lo cierto es que dicha parte y su apoderado judicial, siendo plenamente conocedores de la consignación de estos títulos judiciales, decidieron emprender una acción ejecutiva laboral conexas, reclamando la totalidad de lo ordenado en las sentencias ordinarias de primera y segunda instancia, en vez de insistir en la entrega de estos títulos judiciales, los cuales si estaban perfectamente identificados con el radicado del proceso ordinario laboral, así como el nombre e identificación de la parte demandante y demandada, no resultando cierta la afirmación del recurrente en este sentido.

Por lo tanto, no puede predicarse una inducción al error por parte del juez de primer grado, pues la consignación de estos títulos judiciales era una realidad inequívoca, que debió resolverse ante el mismo Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, pues la parte ejecutante ya tenía claridad hasta en los números de título judicial que le debían ser entregados, y el ejecutivo laboral no era la vía adecuada e idónea para lograr que el despacho entregara estos dineros. Motivos por los cuales se confirmará la prosperidad de la excepción de pago propuesta por la parte ejecutada.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, las costas procesales en esta instancia estarán a cargo de dicha parte y a favor de la AFP PORVENIR S.A., dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$400.000.

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR la providencia objeto de apelación de fecha 27 de enero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: COSTAS en esta instancia a cargo de la parte ejecutante y en favor de la parte ejecutada AFP PORVENIR S.A. dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$400.000.

Tercero: Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por ESTADOS

N ° 134 del 4 de Agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.